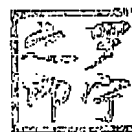




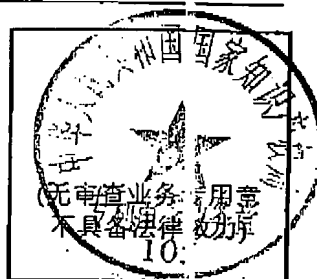
# 中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 200233

上海市桂平路 435 号  
上海专利商标事务所  
章鸣玉



审查员



申请号: 01800791.0

部门及通知书类型:

9-C

发文日期:

申请人:

松下电器产业株式会社

发明名称:

镍正极板及碱性蓄电池

## 第一次审查意见通知书

(进入国家阶段的 PCT 申请)

1. ☒ 依申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 审查员对上述发明专利申请进行实质审查。  
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
2. ☒ 申请人要求以在:

日本 专利局的申请日 2000 年 4 月 4 日 为优先权日,

日本 专利局的申请日 2001 年 3 月 30 日 为优先权日,

专利局的申请日 为优先权日,

3. ☐ 申请人于 年 月 日提交的修改文件, 不符合专利法实施细则第 51 条的规定。  
☐ 申请人提交的下列修改文件不符合专利法第 33 条的规定, 因而不能接受:

☐ 国际初步审查报告附件的中文译文。

☐ 依据专利合作条约第 19 条规定所提交的修改文件的中文译文。

☐ 依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件。

☐

修改不能被接受的具体理由见通知书正文部分。

4. ☒ 审查是针对原始提交的国际申请的中文译文进行的。

☐ 审查是针对下述申请文件进行的:

说明书 第 页, 按照原始提交的国际申请文件的中文译文;

第 页, 按照国际初步审查报告附件的中文译文;

第 页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;

第 页, 按照依据专利法实施细则第 51 条规定所提交的修改文件。

权利要求 第 项, 按照原始提交的国际申请文件的中文译文;

第 项, 按照依据专利合作条约第 19 条规定所提交的修改文件的中文译文。

第 项, 按照国际初步审查报告附件的中文译文;

第 项, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条所提交的修改文件;

第 项, 按照依据专利法实施细则第 51 条规定所提交的修改文件。

附图 第 页, 按照原始提交的国际申请文件的中文译文;

第 页, 按照国际初步审查报告附件的中文译文;

第 页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条所提交的修改文件;

第 页, 按照依据专利法实施细则第 51 条规定所提交的修改文件。



# 中华人民共和国国家知识产权局

5. ☐ 本通知书引用下述对比文献 (其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	US 5,508,121 A	1996 年 4 月 16 日
2		
3		
4		

6. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:

☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不予授予专利权的范围。

☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。

☐ 说明书的撰写不符合专利法实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

☐ 权利要求 1 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。

☒ 权利要求 1-11 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

☐ 权利要求 1 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。

☒ 权利要求 15 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。

☐ 权利要求 1 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。

☐ 权利要求 1 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义的规定。

☐ 权利要求 1 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。

☐ 权利要求 1 不符合专利法实施细则第 20 条至第 23 条的规定。

☐

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。

☒ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。

☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

☐

8. 申请人应注意下述事项:

(1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的 2 个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。

(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。

(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交给中国专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。

(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来中国专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 1 页, 并附有下列附件:

☒ 引用的对比文件的复印件共 1 份 9 页。

☐

### 第一次审查意见通知书

本通知书引用如下的对比文件: US 5,508,121 A, 以下称为对比文件 1。

权利要求 1 请求保护一种镍正极板, 而对比文件 1 公开了如下的技术方案 (说明书第 1 栏第 58 行-第 2 栏第 2 行), 镍正极板为在多孔的镍基板中填充氢氧化镍活性物质, 此外, 该镍电极中还含有含锰的添加物质, 如金属 Mn、 $Mn_2O_3$ 、 $Mn_3O_4$ 、 $MnO_2$ 、 $Mn(OH)_2$  等等, 该添加的锰化合物的添加方式之一可以是, 在多孔基体的外表面均匀分布 (说明书第 2 栏第 57-63 行)。由此可见, 相对于对比文件 1, 本申请的权利要求 1 不具有突出的实质性特点和显著的技术进步, 因此权利要求 1 不符合专利法第二十二条第三款关于创造性的规定。

权利要求 2 和 3 的附加技术特征所述的技术方案, 都是本领域的普通技术人员惯常采用的技术手段。因此当引用的权利要求缺乏创造性时, 权利要求 2 和 3 也不符合专利法第二十二条第三款关于创造性的规定。

本领域的普通技术人员在采取权利要求 1-3 的技术方案时, 不需要进行创造性的思考和劳动, 仅凭例行的常规试验便可以毫无困难的确定锰化合物层的厚度的合适范围。因此权利要求 4 也不符合专利法第二十二条第三款关于创造性的规定。

由镍正极板与负极板、隔膜及碱性电解液构成碱性蓄电池, 是本领域的公知技术。因此权利要求 5 也不符合专利法第二十二条第三款关于创造性的规定。

对比文件 1 公开的技术内容, 可以得到如下的技术方案, 即在多孔的镍基板中填充了氢氧化镍活性物质, 而且基板外表面均匀分布锰化合物, 由此可见, 相对于对比文件 1, 本申请的权利要求 6 不具有突出的实质性特点和显著的技术进步, 因此权利要求 6 不符合专利法第二十二条第三款关于创造性的规定。

权利要求 7-9 乃是权利要求 6 的具体实施方式, 当本领域的普通技术人员采取权利要求 6 的技术方案时, 可以毫无困难的选择各种技术方案, 例如权利要求 7、8 或 9 的技术方案, 以在基板上形成锰化合物层。因此权利要求 7-9 也不符合专利法第二十二条第三款关于创造性的规定。

对比文件 1 中显然是将锰的添加物质负载在正极板上, 电池的组装和充放电则是自然要采取的技术步骤。因此相对于对比文件 1, 本申请的权利要求 10、11 不具有突出的实质性特点和显著的技术进步, 权利要求 10、11 不符合专利法第二十二条第三款关于创造性的规定。

权利要求 15 不符合专利法第二十六条第四款的规定。权利要求 15 中的“在非活性气氛中或减压下进行干燥”得不到说明书的支持, 在说明书中, 仅在实施例 7 中提到真空干燥。

申请人应当在专利局指定的期限内, 按照审查意见通知书的要求, 对申请文件进行修改, 使其符合专利法及其实施细则的有关规定, 以便加速实质审查的进程。